



PROGRAMA AUDIT

INFORME DE AUDITORÍA

EXTERNA

UNIVERSIDAD DE MURCIA

FACULTAD DE DERECHO

Fecha emisión informe: 24/ 01/ 22

V02

(Tras evaluación del PAM)



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV.
DE MURCIA**

Fecha: 24/ 01/ 22

DATOS DEL CENTRO AUDITADO

Universidad	Universidad de Murcia
Centro	Facultad de Derecho (FD)
Alcance de la auditoría (especificar cualquier posible exclusión)	Todos los procesos recogidos dentro del alcance de su Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (SAIC).
Fecha de la auditoría	24 de noviembre de 2021

TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

Preauditoría	<input type="checkbox"/>	Inicial	<input checked="" type="checkbox"/>	Seguimiento	<input type="checkbox"/>	Renovación	<input type="checkbox"/>
---------------------	--------------------------	----------------	-------------------------------------	--------------------	--------------------------	-------------------	--------------------------

Márquese con una "X" lo que proceda

REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

Nombre	Antonio Rouco Yáñez
Cargo	Coordinador de Calidad - UMU
Tfno. y/o correo	<arouco@um.es>

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

DATOS DEL EQUIPO AUDITOR

Auditor Jefe	José Antonio Pérez de la Calle	Institución	ANECA
Auditor	Dolores Cejalvo Lapeña	Institución	U. Católica Valencia
Aud. Formación	-	Institución	-

INCIDENCIAS DURANTE EL DESARROLLO DE LA AUDITORÍA

La auditoría (presencial) se desarrolló sin ninguna incidencia, y de acuerdo a la agenda pactada entre el equipo auditor y el centro auditado.



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV. DE MURCIA

Fecha: 24/ 01/ 22

RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.

Criterio AUDIT		Criterio AUDIT	
1. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad	No Conf.	3. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes	No Conf.
1.1. Mecanismos para la aprobación y actualización periódica de la política y objetivos de calidad	2	3.1. Sistemas de información para satisfacer las necesidades de apoyo y orientación de los estudiantes	1
1.2. Inclusión de aspectos vinculados a valores focales del Centro		3.2. Procedimientos para la toma de decisiones relacionadas con los estudiantes	
1.3. Participación de los grupos de interés		3.3. Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje	
1.4. Difusión y conocimiento por los grupos de interés		3.4. Mecanismos que regulen y difundan las normativas que afectan a los estudiantes	
1.5. Configuración del sistema para su despliegue		3.5. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje	
1.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés		4. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico	No Conf.
2. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos	No Conf.	4.1. Revisión de la política institucional sobre personal académico	
2.1. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos		4.2. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal académico	
2.2. Alineación de los planes de estudios con su estrategia y las necesidades sociales		4.3. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico	
2.3. Órganos, grupos y procedimientos para la mejora continua de los títulos durante su ciclo de vida		4.4. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico	
2.4. Mecanismos para valorar el mantenimiento y relevancia de su oferta formativa		4.5. Procesos de toma de decisión en las actividades que afectan directamente al personal académico	
2.5. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión		4.6. Mecanismos de refuerzo y mejora en el rol docente e investigador del personal académico	
2.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés		4.7. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal	
OBSERVACIONES: • Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas		• Por cada directriz se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varias directrices	

(Sigue)



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV. DE MURCIA

Fecha: 24/ 01/ 22

Criterio AUDIT		Criterio AUDIT	
5. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos y servicios (PAS)	No Conf.	7. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones y otras actividades	No Conf.
5.1. Revisión de la política institucional y actuaciones de mejora sobre el PAS		7.1. Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y otras actividades	
5.2. Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios		7.2. Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de información sobre los títulos	
5.3. Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios		7.3. Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc.	3,4
5.4. Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios		7.4. Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés	
5.5. Control y mejora de los recursos materiales y servicios		7.5. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos	
5.6. Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios		8. Cómo el Centro garantiza el mantenimiento y actualización del SAIC	No Conf.
6. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados	No Conf.	8.1. Procedimiento de control, revisión y mejora continua del SAIC	
6.1. Mecanismos que evalúen los procesos de toma de decisiones sobre los resultados del SAIC		8.2. Participación de los grupos de interés en el diseño, implantación y mantenimiento del SAIC	
6.2. Participación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados		8.3. Procedimiento para el acceso a la documentación del SAIC y su adecuada descripción del Centro	
6.3. Mecanismos válidos de recogida de información sobre resultados del SAIC		8.4. Conocimiento operativo del SAIC por los grupos de interés	
6.4. Revisión y mejora de los indicadores y de los sistemas de análisis utilizados		8.5. Conservación de los registros generados por el SAIC	
6.5. Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados de los procesos del SAIC		8.6. Procedimiento para el desarrollo de auditorías internas periódicas al SAIC	
6.6. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos		8.7. Evaluación externa periódica del SAIC	

DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

Nº No Conf. (1)	Subcrit. AUDIT	Justificación	Cat. No Conf. (2)
1	3.1	La oferta de plazas del Grado en Derecho (370 plazas) y las PCEO Grado en Derecho+ Grado en ADE (90 plazas) supera a las autorizadas en la memoria verificada de la titulación de Grado en Derecho (370 plazas), si bien el equipo auditor no ha encontrado evidencia de que esto haya supuesto un menoscabado de la calidad de aquellas.	nc
2	1.1	En contra de lo especificado en el documento PE01 de Establecimiento, revisión y actualización de la Política y objetivos de la calidad, no se ha evidenciado un despliegue anual de objetivos concretos, medibles y cuantificables, que de hecho no se denominan así, sino "acciones de mejora". P.ej, "Mejorar la visibilidad internacional de la Facultad".	nc
3	7.3	En contra de lo especificado en el documento PC01 de Planificación y desarrollo de las enseñanzas, se ha evidenciado la publicación en la web de Guías docentes no totalmente cumplimentadas. Por ejemplo, en el caso del Máster en Criminología y Delincuencia, para las asignaturas de Delincuencia Sexual y Delincuencia Deportiva, no figuran en las correspondientes guías, las competencias asociadas, metodología docente, sistema de evaluación ni número de horas de las actividades formativas.	nc
4	7.3	En contra de lo especificado en el documento PC09 de Información pública y rendición de cuentas, no se ha evidenciado la publicación en la web de la autorización de la Comunidad Autónoma para ninguna de las titulaciones ofertadas en el Centro.	nc

(1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior

(2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:

- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SAIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
- No conformidad menor (nc). Aquella que por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el SAIC, y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV.
DE MURCIA**

Fecha: 24/ 01/ 22

Nota aclaratoria:

Es oportuno destacar que, como norma general, el informe de auditoría debe recoger una imagen lo más fiel posible a la situación del SAIC en el Centro auditado, **en la fecha en la cual se produjo la visita del equipo auditor**. En este sentido, y si bien se acepta que puedan haberse llevado a cabo diversas actividades de mejora en fechas posteriores, éstas no necesariamente tienen que ser incorporadas en la segunda versión del informe.

Será en su tercera y definitiva versión, aquella que se elabora por el equipo auditor tras proceder al análisis del PAM (Plan de Acciones de Mejora), donde sí cabe incorporar (capítulo de "Disposición final") valoraciones no solo basadas en compromisos de acciones futuras, sino también en las evidencias de acciones de mejora ya realizadas, a fecha de remisión del referido Plan.

**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)***OM1.**

Existiendo dos PCEOs, solo aparece en la web el nombre de uno de los coordinadores (Grado en Derecho y ADE).

OM2.

No coinciden los nombres de los Vicedecanos de Ordenación Académica ni Calidad y Comunicación que aparecen en el Manual de Calidad, con los que se muestran en la web de la FD.

OM3.

El acceso a la información de la Junta de Centro en la web de la FD es restringido (<https://www.um.es/web/derecho/conoce-la-facultad/estructura/junta-centro>)

OM4

El enlace a algunos coordinadores de titulación del Grado en Derecho de la web, no funciona (<https://www.um.es/web/derecho/calidad#coordinadores>). P.ej. Marta Marcos, Antonio Garrido, Alejandra Selma, David Morillas.

OM5

En el caso del Grado en Ciencias Políticas, Gobierno y Administración Pública, resultan llamativos los valores asociados a dos indicadores: Tasa de Graduación (entre un 13,7% y un 24,39% para los cursos 14-15 a 18-19) así como la Tasa de abandono, que se mueve desde un 34,44% hasta un 43,48%, para el periodo de los cursos 14-15 a 18-19.

OM6

Los estudiantes que cursan sus estudios en el Edificio Rector Sabater, manifiestan sentir un cierto agravio comparativo respecto a sus compañeros que cursan estudios en el campus principal, y lo justifican entre otros, a que el primero carece de servicio de reprografía, cafetería, o a que su biblioteca es muy pequeña.

OM7

Se sugiere buscar vías que apoyen una mayor participación de los estudiantes y del PAS en órganos de toma de decisión como la Comisión de Aseguramiento de Calidad del Centro, ya que la lectura de las actas pone de manifiesto una participación discontinua en aquellas por parte de los representantes de los referidos grupos.

OM8

Los empleadores/ tutores externos de prácticas que participaron en las entrevistas, sugirieron como posibles mejoras a introducir en las titulaciones impartidas en el Centro:

- Incorporar una competencia ligada a conseguir una mejor oratoria.
- Incluir en el Grado en Derecho una asignatura optativa: Derecho penitenciario.
- Ampliar el número de instituciones en las que los estudiantes puedan realizar sus prácticas, debido a la saturación de los existentes en la actualidad.
- Ampliar los ámbitos en lo que los estudiantes realizan sus prácticas, de modo que puedan conseguir una visión más completa de sus potencialidades profesionales.



**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)*

OM9

En los documentos de Panel de Indicadores del Centro, correspondientes a los cursos 18-19, 19-20 y 20-21, se ha evidenciado la existencia de indicadores en los diferentes títulos de la Facultad para los cuales no se asigna un valor objetivo (tasa de Graduación RD; Acciones de orientación programadas; Estudiantes que participan en programas de acción tutorial,...), y/o para los cuales, en la columna de análisis, se indica "no procede".

P.ej., para el curso 20-21, Sugerencias recibidas, Reclamaciones o quejas recibidas, Acciones de orientación programadas o Estudiantes que participan en programas de orientación laboral (nº).

FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SAIC *(en su diseño e/o implementación)*

1. Compromiso demostrado por el equipo decanal de la FD hacia la mejora de la calidad de las titulaciones impartidas en el Centro.
2. Alto grado de satisfacción con la formación recibida, expresada por los estudiantes, egresados y tutores externos/ empleadores.
3. La FD cuenta con tres instalaciones de especial relevancia para la impartición de sus Grados: Sala de Audiencias, Laboratorio Forense y Laboratorio de Comunicación Política.
4. Alta capacidad para dotar de materiales informáticos a todos los estudiantes que lo necesitaron, durante la fase de suspensión de clases presenciales, provocada por la pandemia COVID.
5. Cercanía y apoyo de una mayoría los profesores hacia los estudiantes de la FD, según éstos valoraron durante las entrevistas realizadas.



PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Morillas Fernández, David L.	Decano
Cobacho López, Ángel	Secretario de Facultad
De la Peña Amorós, María del Mar	Coordinadora Doble Grado Derecho y ADE
Estrada Tanck, Dorothy	Vicedecana de Relaciones Internacionales
Garrido Rubia, Antonio	Vicedecano de Estudios en Ciencia Política
García Pérez, Carmen L.	Vicedecana de Economía, Infraestructura e Investigación
Mendoza Coll, Juan Francisco	Secretaría Académica del Centro
Orozco González, Margarita R.	Vicedecana de Estudiantes, Empleabilidad e Igualdad
Ortiz Vidal, María Dolores	Vicedecana de Calidad y Comunicación
Aguado Conesa, Víctor	Estudiante. Máster U. en Criminología y Delincuencia
Cánovas Pinto, Antonio	Estudiante. Grado en Ciencias Políticas, Gobierno y Administración Pública
Egea Valera, Carmen	Estudiante. Doble Grado ADE y Derecho
Hammadi Puigcerver, Aisha	Estudiante. Grado en Criminología
Pardo Esteban, Andrea	Estudiante. Máster U. en Abogacía
Vivo Martínez, Candela	Estudiante. Grado en Derecho
Cobacho Gómez, Lourdes	Responsable de Biblioteca
Orozco González, Margarita	CADI de la FD
Sánchez Jiménez, M ^a Ángeles	Directora de la Escuela de Práctica Jurídica
Valverde Ortega, Jesús	Responsable de las aulas de informática
Cañete Gaspar, Antonia	Miembro del PAS
López Griñán, María Fernanda	Miembro del PAS



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV.
DE MURCIA**

Fecha: 24/ 01/ 22

Mendoza Coll, Juan Francisco	Miembro del PAS
Pampliega Gómez, Ana María	Miembro del PAS
Villazala Villazala, Natividad	Miembro del PAS
Andreu Martínez, Belén	PDI de la Fac. de Derecho
Díaz-Bautista Cremades, Adolfo	PDI de la Fac. de Derecho
García Rocha, María Pilar	PDI de la Fac. de Derecho
Mora Rodríguez, Alberto	PDI de la Fac. de Derecho
Orihuela Calatayud, Esperanza	PDI de la Fac. de Derecho
Pintado Alcázar, Alberto	PDI de la Fac. de Derecho
Rodríguez Ferrández, Samuel	PDI de la Fac. de Derecho
Rubio Fernández, Eva María	PDI de la Fac. de Derecho
Cobacho López, Ángel	Miembro de la CAC. Secretario de la Comisión de Calidad
Garrido Rubia, Antonio	Miembro de la CAC. Coordinador del Grado en Ciencias Políticas, Gobierno y Administración Pública
López Cabanes, Roberto C.	Miembro de la CAC. Unidad de Calidad
Macanás García, Luis	Miembro de la CAC. PAS
Marcos Cardona, Marta	Miembro de la CAC. Coordinadora Grado en Derecho
Ortiz Vidal, María Dolores	Miembro de la CAC. Vicedecana de Calidad y Comunicación
Salcedo Hernández, José Ramón	Miembro de la CAC. Coordinador Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia
Vivo Martínez, Candela	Miembro de la CAC. Estudiantes
Caballo Pérez, David	Egresado/a de la Fac. de Derecho
López Arnao, Silvia	Egresado/a de la Fac. de Derecho
Mayordomo Zapata, Claudia	Egresado/a de la Fac. de Derecho
Moreno Moreno, Salvador	Egresado/a de la Fac. de Derecho



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO. UNIV.
DE MURCIA**

Fecha: 24/ 01/ 22

Pérez Cuso, Nuria	Egresado/a de la Fac. de Derecho
Campillo Ortega, Ana Belén	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a
García Pando, Juan Antonio	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a
Gea Penalva, Antonio	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a
Medina Mínguez, Rosa María	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a
Rodríguez Gómez, Manuel	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a
Sánchez Lucerga, José Francisco	Tutor/a externo/a/ - Empleador/a

EXCUSADOS

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
-	-



DISPOSICIÓN FINAL

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)

El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SAIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)

☒ X

FAVORABLE



DESFAVORABLE

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SAIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor**.
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

En fecha 15/12/21 se recibe el Plan de Acciones de Mejora (PAM), elaborado por la Facultad de Derecho de la Universidad de Murcia. En el referido documento se describen las principales acciones de análisis y tratamiento realizadas tanto sobre las no conformidades (nc), como sobre las oportunidades de mejora (OM) recogidas en el presente informe, en su versión V01.

Fruto de la revisión del PAM, así como de los enlaces y evidencias anexas, el equipo auditor considera que:

Nc 1:

En el PAM entregado se informa de diferentes actas en las que se ha llevado a cabo la aprobación de las diversas acciones previstas en aquel. Por ejemplo, en el acta de la Comisión de Aseguramiento de Calidad de 07/12/21, se recoge en su punto tercero la propuesta de modificación de la Memoria Verificada del Grado en Derecho, con el objetivo de adecuar el número de plazas ofertadas con el que figura en la Memoria. Adicionalmente, se mencionan otras actas (CAC de 09/12/2021, JF de 10/12/2021) que no aparecen en el repositorio documental, por lo que no se ha podido comprobar su contenido. Por último en relación a esta nc, se mencionan dos acciones (solicitud de Modificación del nº de plazas y publicación en la web) cuya fecha prevista es mayo de 2022.

Esta nc se considera aún no resuelta, pero en proceso adecuado de tramitación.

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)**Nc 2:**

Se evidencia que el Plan de Calidad de la Facultad de Derecho para el curso 21-22, aprobado en Comisión de Calidad de 07/12/21 y ratificado en Junta de Facultad de 09/12/21, ha concretado sustancialmente los objetivos de calidad del Centro para los indicadores ligados a los diversos procesos del SAIC.

Esta nc se considera resuelta.

Nc 3:

Se ha evidenciado que las guías docentes de ambas asignaturas ya aparecen publicadas en la página web de la Facultad de Derecho.

Esta nc se considera resuelta.

Nc 4:

Se ha evidenciado que las autorizaciones de la Comunidad Autónoma para las diferentes titulaciones oficiales impartidas en la Facultad de Derecho, ya aparecen publicadas en su página web.

Esta nc se considera resuelta.

OM 1

El nombre del Coordinador del Grado de Criminología ya aparece publicado en la web. Resuelta.

OM 2

El Manual de Calidad publicado en la web sigue siendo la versión de 13/02/20. Esta OM se considera en tramitación al momento de redactar este informe.

OM 3

Esta situación permanece igual al momento de redactar este informe. El PAM no aclara si se va a modificar o no.

OM 4

Los errores en los enlaces se mantienen a fecha de edición de este informe.

OM 5

En el PAM se detalla que este tema será abordado por la Comisión de Calidad en abril de 2022. Se considera en curso.



JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

OM 6

Las acciones programadas en respuesta a esta OM está previsto que se desarrollen a lo largo del presente 2022 y que se realice un seguimiento de su grado de cumplimiento en diciembre de 2022. Se considera en curso.

OM 7

Las acciones programadas en respuesta a esta OM está previsto que se desarrollen a lo largo del presente 2022 y que se realice un seguimiento de su grado de cumplimiento en junio de 2022. Se considera en curso.

OM 8

Las acciones programadas en respuesta a esta OM está previsto que se desarrollen a lo largo del presente 2022. Se considera en curso.

OM 9

Las acciones programadas en respuesta a esta OM está previsto que se desarrollen a lo largo del presente 2022 y que se realice un seguimiento de su grado de cumplimiento en julio de 2022. Se considera en curso.

Como conclusión, el equipo auditor realiza una valoración positiva de las acciones y resultados presentados en el PAM, y destaca en particular la rápida resolución de tres de las cuatro nc, así como el inicio del proceso de tramitación, en el caso de la primera. En relación a las OM también se hace un balance global positivo, aun cuando la mayoría de ellas se encuentra en proceso de resolución y/o tramitación.

Por todo ello, se sugiere una decisión **favorable** a la certificación de la implantación de su SAIC.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

En Madrid, a 24/ 01/ 2022

Por el equipo auditor

D/a. José Antonio Pérez de la Calle
Cargo: Auditor jefe